

Böhler

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM
TELEFOON +31 (0)20.3446200, TELEFAX +31 (0)20.3446201
E-MAIL: info@bohler.eu | www.bohler.eu

DR. BRITTA BÖHLER
MARQ WIJNGAARDEN
VICTOR KOPPE
MICHIËL PESTMAN
FLIP SCHÜLLER
PROF. LIESBETH ZEGVELD
PROF. TIES PRAKKEN
DR. BART STAPERT
MARIEKE VAN EIK
MICHEL UITERWAAL
SUUS HOPMAN
CORRIEN ULLERSMA
WIL EIKELBOOM
ANNE SCHELTEMA BEDUIN
TAMARA BURUMA
VALENTINA ZUIDERBAAN
PROF. GÖRAN SLUITER
EDWARD VAN KEMPEN

ADVISEURS

PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
PROF. ANDRÉ NOLLKAEMPER

Arrondissementsparket Amsterdam
Mrs. B.C.C. van Roessel en P.C. Velleman
Officieren van justitie
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Fax: 020 -5412693 (5 pagina's)

Amsterdam, 7 oktober 2010
Onze ref. 20100365.MP
Uw ref. LECD/Wilders
Direct tel.nr: 020-3446248
Direct faxnr: 020-3446201

Betreft: benadeelde partijen inzake Wilders / OM, 13/524046-09

Geachte mevrouw Van Roessel, geachte heer Velleman,

Bij het voortschrijden van de behandeling van bovengemelde zaak komen onze cliënten en ondergetekenden in toenemende mate tot de conclusie dat het openbaar ministerie deze zaak met ongepaste tegezin doet.

Aan de vooravond van het proces liet u al aan de pers weten dat u mogelijk vrijspraak zult vorderen (zonder hierover overigens de benadeelde partijen te informeren).

De geschiedenis van de procedure maakt natuurlijk duidelijk hoe het zover heeft kunnen komen. Eigenlijk is er door of namens u geen enkele wezenlijke opsporingshandeling verricht. Ook uit de opstelling ter zitting blijkt dat het openbaar ministerie niet aan de kant van de slachtoffers, maar eerder aan de kant van de verdediging staat: u liet de verdediging haar gang gaan met het oproepen van 'deskundigen' en riep zelf geen getuigen of deskundigen op, waar dit wel voor de hand had gelegen. Ook stelde u geen vragen aan de verdachte ter zitting. Er is kortom *de facto* geen tegenspraak in dit proces, wat in een procedure waarin de grenzen van de vrijheid van meningsuiting scherp zouden moeten worden getrokken toch op z'n minst opmerkelijk is.

Een en ander blijkt ook uit de tekst van de tenlastelegging, die meer dan onbevredigend is. De ergste en meest strafbare uitspraken die Wilders heeft gedaan zijn er niet in te vinden.

Zo heeft Wilders op 6 februari 2004 in HP/De Tijd onder meer het volgende gezegd:

“Mocht het ooit tot rassenrellen komen, wat ik dus echt niet wil, dan hoeft daarvan niet bij voorbaat een negatieve werking uit te gaan.”

In een opinie in NRC Handelsblad van 22 juli 2005 schreef hij verder:

“De omgang met de islam en moslims in ons land moet dus minder vrijblijvend worden. (..) De analyse is helder, we hebben een groot probleem met de islam, ook in Nederland. (..) Immigratie uit islamitische landen moet worden verboden. We moeten leren intolerant te zijn tegen de intoleranten, op straat, in de moskee en in de rechtbank. We moeten haat en geweld van terroristen beantwoorden met uitsluiting en intolerantie en laten zien wie de baas is in Nederland.”

Deze beide uitspraken zijn niet in de tenlastelegging terug te vinden. In onze ogen hadden deze er wel in kunnen en ook moeten staan. Beide zijn duidelijke aansporingen tot geweld en haat; het openbaar ministerie zag ze eenvoudigweg ‘over het hoofd’.

Omdat wij inzien dat een totaal gewijzigde aanpak van de tenlastelegging in dit stadium lastig is, doen wij hierna een aantal suggesties die gerealiseerd kunnen worden binnen het kader van de publicaties waaruit toch al citaten in de tenlastelegging voorkomen.

Wij hebben in de eerste plaats onze bedenkingen bij de keuze van verschillende aspecten van artikel 137d Sr. Zo vragen wij ons af waarom nergens ‘aanzet tot gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen’ in de dagvaarding is opgenomen. Ook de verdeling van de ten laste gelegde citaten uit verschillende media over de verschillende aspecten van artikel 137d Sr. kunnen wij slecht volgen. Tenslotte missen wij een citaat - een van de meest aanstootgevende - uit een publicatie waaruit wel andere citaten in de dagvaarding zijn opgenomen.

De rechter heeft ons uitdrukkelijk laten weten dat wij ons ter zitting niet als assistent van de officier van justitie mogen opstellen, maar niets let ons om voorafgaand aan de zitting enige suggesties te doen voor het wijzigen van de dagvaarding tot een stuk dat beter weergeeft waar het hier om gaat. Onze suggesties, die binnen de grenzen van ‘hetzelfde feit’ blijven, zijn de volgende:

Toevoegen van aanzetten tot geweld

Aanzetten tot geweld zit met name besloten in de volgende uitlatingen, uitlatingen die ook al in de tenlastelegging zijn opgenomen:

Internetcolumn van 6 februari 2007 op www.geenstijl.nl en/of www.pvv.nl:

“In het Nederlands Dagblad van afgelopen zaterdag wordt ook professor Raphael Israeli geciteerd die een ‘Derde Islamitische Invasie van Europa’ voorstelt middels ‘penetratie, propaganda, bekering en demografische veranderingen’. In zijn ogen plegen de Europeanen met de oprukkende Islam zelfs ‘demografische zelfmoord’. De eerste islamitische invasie werd na de verovering van Spanje, Portugal en het zuiden van Frankrijk in het jaar 732 gestopt bij Poitiers en de tweede invasiepoging door de Ottomaanse Turken werd voor de poorten van Wenen gekeerd toen ze daar in 1683 gelukkig de pan in werden gehakt. Volgens prof. Israeli maakt de derde invasiepoging die nu in Europa gaande is veel meer kans op succes. De man heeft volkomen gelijk.”

De Pers van 13 februari 2007:

“Oud-chef van de Mossad Efraim Halevy zegt dat de Derde Wereldoorlog is begonnen. Die woorden neem ik niet in de mond, maar het klopt wel.”

En:

“Ik weet ook wel dat er over een paar decennia nog geen islamitische meerderheid is. Maar het groeit wel. Met agressieve elementen, imperialisme. Loop over straat en zie waar het toe leidt. Je voelt dat je niet meer in je eigen land leeft. Er is een strijd gaande en we moeten ons verdedigen.”

En uit de film Fitna:

“In 1945 werd in Europa het nazisme overwonnen. In 1989 werd in Europa het communisme overwonnen. Nu moet de islamitische ideologie worden overwonnen. Stop de islamisering. Verdedig onze vrijheid.”

Deze uitlatingen zouden ook als aanzetten tot geweld ten laste moeten worden gelegd en niet uitsluitend als ‘eenvoudig’ haat zaaien.

Aanzetten tot haat en discriminatie wegens ras

Bij het aanzetten tot haat wegens ras en het aanzetten tot discriminatie wegens ras, dat wil zeggen de onder punt 4 en 5 ten laste gelegde feiten, missen wij een aantal passages die wel onder de punt 2 en 3 zijn opgenomen.

Uit de Volkskrant van 7 oktober 2006:

“De demografische samenstelling van de bevolking is het grootste probleem van Nederland. Ik heb het over wat er naar Nederland komt en wat zich hier voortplant. Als je naar de cijfers kijkt en de ontwikkeling daarin.* Moslims zullen van de grote steden naar het platteland trekken. We moeten de tsunami van de islamisering stoppen. Die raakt ons in ons hart., in onze identiteit., in onze cultuur. Als we ons niet verweren, zullen alle andere punten uit mijn programma voor niks blijken te zijn.”

Uit de Volkskrant van 8 augustus 2007:

“Wat schaam ik me voor al diegenen in en buiten kabinet en Tweede Kamer die de islamitische invasie van Nederland weigeren te stoppen. Wat schaam ik me voor de Nederlandse politiek die dag in dag uit de oververtegenwoordiging van allochtonen in de criminaliteit en misdaad accepteert en er geen antwoord op heeft.”

Ten onrechte niet in de dagvaarding opgenomen passage

Tenslotte missen wij één van de meest grove en strafbare passages uit het interview met De Pers van 13 februari 2007, uit welk interview wel andere passages in de tenlastelegging zijn opgenomen:

“Als moslims hier willen blijven, moeten ze de helft uit de Koran scheuren en weggooien.”

Juist deze passage heeft indertijd bij moslims veel ontzette reacties opgeleverd en is geschikt om haat te zaaien op grond van godsdienst.

Wij geven u namens onze cliënten in dringende overweging de tenlastelegging in bovengemelde zin te wijzigen.

Het is in onze ogen onvoorstelbaar en voor onze cliënten onbegrijpelijk dat het openbaar ministerie in deze zaak bij het ten laste leggen van de feiten zo onzorgvuldig te werk is gegaan. Dit is in een zaak als deze, waarin zoals boven reeds gemeld de grenzen van de vrijheid van meningsuiting dienen te worden getrokken, een gemiste kans. U dreigt daarmee niet alleen onze cliënten maar ook de verdachte te kort te doen.

Een kopie van deze brief gaat naar de rechtbank, de verdediging en naar het college van procureurs-generaal.

Met vriendelijke groet,
mede namens Michiel Pestman

no.


Ties Prakken